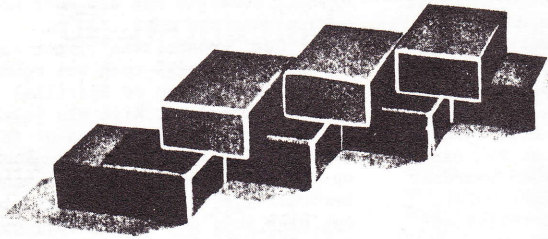


WOONRECHT IN



DE RECLAME

Op 10 april j.l. vond in de Vrijhof een door de SRD georganiseerde hearing plaats over het probleem 'de kampus vol; wat nu?'. Dat dit een heet hangijzer is c.q. een onderwerp wat de gemiddelde Campusbewoner aanspreekt bleek uit het feit dat de kleine zaal van de Vrijhof geheel gevuld was, niet alleen met 'gewone' mensen, maar ook met een aantal leden van het Campusbestuur en het College van Bestuur plus een vrijwel voltallig AHB (Algemeen Huisvestings Bestuur). In dit verhaal zal een impressie van de hearing gegeven worden, aangevuld met nog wat andere gegevens (en meningen) over het onderwerp.

WAAR GAAT HET OVER?

Om nog even heel kort het probleem samen te vatten:

De Campus dreigt vol te raken, waarschijnlijk reeds komend jaar, anders zeker het daarop volgende jaar. Als de campus vol is, en er willen toch nog nieuwe mensen bij, kun je een aantal dingen doen:

- Een wachtlijst opstellen (eventueel met prioriteiten) van de aankomende mensen, om daarna de (normaal) leegkomende kamers toe te wijzen.
- Van het 'woonrecht voor 1^e jaars' gebruik maken, en op een of andere manier op de campus woonruimte vrijmaken of creëren, bijvoorbeeld door het opzeggen van de huur aan een aantal zittende campusbewoners. Het AHB (onze huisvestingsbelangen vertegenwoordiging) koos voor mogelijkheid a, en adviseerde dit aan het Campusbestuur. Het Campusbestuur koos echter voor b. (Voor een preciezere formulering nog even verder lezen).

Momenteel ligt de hele zaak bij het College van Bestuur, dat de uiteindelijke beslissing moet nemen.

LACHWEKKEND

De hearing was georganiseerd door de Werkgroep Kampus van de SRD.

Als discussierichtlijn had men een aantal stellingen opgesteld. Als eerste: 'Het is wenselijk dat ook anderen dan studenten op de Campus wonen (integratie)'. Nu was men het over deze wenselijkheid 2 jaar geleden op de diverse wijkvergaderingen al eens, en niet alleen de campusbewoners, ook het Campusbestuur ziet het positieve in van een wat gevarieerdere bevolking dan alleen TH-studenten. Het was dus van te voren al duidelijk dat deze stelling met 'ja' beantwoord zou worden. Na een half uur tijdverspilling aan bovenstaande stelling werd de tweede aangepakt: 'HBO-studenten hebben evenveel recht op een kamer op de campus als TH-studenten'. Verwacht mocht worden dat de voorzitter de discussie nu onderhand op de essentie van het probleem zou brengen, nl. het *woonrecht van 1^e jaars studenten*; na het aflopen van de Machtigingswet voor de TH, toen de woonplicht voor 1^e en 2^e jaars werd afgeschaft, is er in de Hogeschoolraad gediscussieerd over de vraag of 1^e jaars een bepaalde prioriteit zouden moeten hebben om op de campus te komen wonen. Deze discussie resulteerde in een *woonrecht voor 1^e jaars TH-studenten*, d.w.z. elke 1^e jaars die hier op de TH komt studeren is verzekerd van een kamer. In het verleden waren er kamers genoeg, zodat dit recht eenvoudig gehonoreerd kon worden, in de toekomst wordt dit minder eenvoudig. De discussie in deze hearing ging echter alleen over dingen als: 'Je moet zwanger zijn om bij een woningbouwvereniging een kans op een huis te hebben', de kwaliteit van kamers in de stad, het feit dat het in Hengelo makkelijker is een kamer te krijgen dan in Enschede etc.; op zich wel aardig, maar met het onderwerp weinig te maken, en bovendien allemaal allang behandeld in de wijkvergaderingen. Omdat de zaak dreigde te verzanden ging de voorzitter maar verder met stelling 3 en 4 over de vraag of de 1^e jaars ten koste van ouderejaars een kamer moeten krijgen, of mensen van veraf meer recht hebben op een kamer dan mensen uit de regio, en of de studentenhuusvesting uitgebreid moet worden.

Dat hij zelf de essentie toch wel in de gaten had bewees hij met zijn konklusie: "Dan zijn we het er dus over eens dat het woonrecht voor 1^e jaars afgeschaft moet worden", een konklusie die hij afgeleid zou moeten hebben uit een discussie over zwangerschap etc. (zie boven). De vertoning werd helaas bijna lachwekkend toen de mensen van de Werkgroep Kampus aan Jasper van der Horst (de voorzitter van het Campusbestuur) die in de zaal zat, moesten vragen hoe de vork in de steel zat m.b.t. het eventuele huur opzeggen aan oude campusbewoners. Dit staat in diverse stukken van het CaB expliciet op papier en je mag van mensen die een hearing over zoiets organiseren toch verwachten dat ze dat soort dingen weten i.p.v. het te moeten vragen aan de partij die ze aan het aanvallen zijn! Na enig gepraat over uitbreiden van de campus, stimuleren van de bouw van 1- en 2-persoonswoonruimtes in Enschede bijv. via de politieke partijen (hierin zag iedereen de gelegenheid om zijn partij aan te bevelen als zijnde zeer actief op dit gebied), het probleem zien als jongeren- i.p.v. studentenhuusvesting etc. besloot de voorzitter de tent maar te sluiten met de oproep om je aan te sluiten bij het comité dat zich verder met deze problematiek zal gaan bezighouden. De Campusbestuurders konden weer gerust naar huis gaan, de meegebrachte papieren en dossiers behoeften niet geraadpleegd te worden, ook het AHB heeft zich niet hoeven verdedigen. Het was, om met de woorden van Campusbestuurgriffier Kolkhuis te spreken, een "zacht voortkabbellend gekout van mensen die nauwelijks weten waarover ze praten".

COMPLEX

De zaak ligt echter wat complexer dan op de hearing uit de verf kwam. Het Campusbestuur vond dit ook en daarom is er 30 maart j.l. een uitgebreide brief van hen naar het

College van Bestuur gegaan over dit onderwerp. Hierin staat o.a. dat het Campusbestuur in principe uitgaat van het woonrecht, echter wel met een aantal opmerkingen, welke op de hearing niet of nauwelijks genoemd werden. Letterlijk staat er: *Het CaB staat in principe positief tegenover het handhaven van het woonrecht voor eerstejaars-THT-studenten. Een definitief besluit wenst het CaB te nemen nadat in overleg met uw college duidelijkheid is verkregen over:*

- de mogelijkheid tot huuropzegging aan campusbewoners op een termijn van drie maanden;
- de activiteiten die de TH-Twente kan en zal ontplooiën om verbetering te brengen in de huisvestingsmogelijkheden voor studenten in de regio Twente."

Momenteel is het dus aan het College van Bestuur om een aantal dingen te bekijken, met name w.b.t. o.p.m. 2: hoe kunnen we voor (vervangende) woonruimte zorgen. (Iets wat een rechter in een eventueel proefproces waarschijnlijk ook zal eisen, als opzegging al mogelijk is).

WOONRECHT

Aangenomen mag worden dat het College van Bestuur vasthoudt aan het woonrecht voor toekomstige 1e jaars.

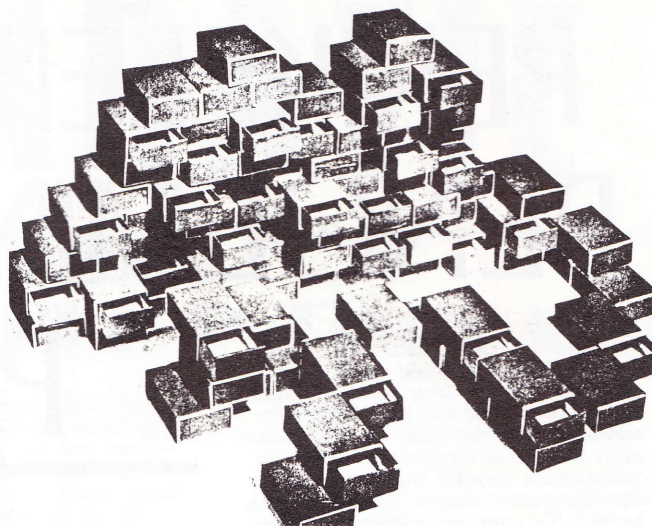
(Daar zijn een aantal redenen voor die verderop nog aan de orde komen). Om dit woonrecht te kunnen garanderen zijn er een aantal mogelijkheden:

- 1) er worden meer woningen gebouwd op de campus. Dit ligt niet zo eenvoudig, omdat de TH-studenten-huisvesting momenteel onder het ministerie van O&W valt, waar een bouwstop geldt. Nieuwbouw zou dan moeten plaatsvinden in het kader van de nota Van Dam, onder het ministerie van Volkshuisvesting en R.O.. Op korte termijn is hier weinig van te verwachten, terwijl je je bovendien kunt afvragen of er op de campus überhaupt nog bijgebouwd moet worden;
- 2) de TH moet vervangende woonruimte kunnen claimen bij bijv. SSHT, een makelaar of een woningbouwvereniging. Of in deze vervangende woonruimtes dan 1e jaars of (vrijwillig vertrekkende) oud-campusbewoners gaan wonen is vooralsnog niet van belang, en tenslotte
- 3) voldoende campusbewoners uit hun kamers zetten, als dat tenminste rechtelijk mogelijk is, en deze mensen een folder van de SSHT meegeven.

Dit zijn drie mogelijkheden, allemaal met hun haken en ogen, waarvan met name de laatste nogal vervelend is voor de huidige campusbewoners, en het toekomstige leefklimaat op de campus.

VALSE ARGUMENTEN?

Wat zijn nu eigenlijk de argumenten om aan dit woonrecht vast te houden? In de eerste plaats is er de zorg



van de TH voor de huisvesting van 1e jaars-studenten; het scheelt heel wat problemen als je direkt bij de aanvang van je studie een kamer hebt. (Aangenomen dat je de introductie bent doorgekomen.)

Naast dit argument zijn er echter nog een aantal argumenten die iets minder op het belang van de student resp. campusbewoner gericht zijn. Zeer in het oog lopend is daar het reclameargument: kom op de TH-Twente studeren en je hebt meteen een kamer. In de nota 'aspecten toelating bewoners' van het AHB wordt ook al de vraag gesteld of het wel juist is om als onderwijsinstelling de huisvesting als verkoopargument te gebruiken. Niet iedereen vindt dit kennelijk vreemd, want na afloop van de hearing stond een Campusbestuurslid, met naast zich een instemmend knikkend lid van het College van Bestuur te verkondigen: "aangenomen dat we de zaak (=de THT) hier draaiend willen houden, en dat willen we toch? (vragende blik, ik knik maar), zullen we toch een bepaalde aantrekkelijkheid t.o.v. de andere TH's moeten houden." Op mijn vraag of er dan niet over de campusbelangen (lees: bewonersbelangen) heen wordt gelopen ten bate van TH-belangen (reklame), wordt verwonderd geantwoord: "ja maar, we willen de zaak toch draaiend houden en een eerste vereiste om de campus te handhaven is toch dat de TH blijft draaien. (M.a.w.: wees blij dat er reclame met de campus gemaakt wordt, anders kunnen we de zaak binnenkort helemaal wel sluiten).

En dan tenslotte een laatste punt dat de zaak nog weer complexer maakt: de THT valt, inclusief de campus, onder het ministerie van O&W. Onze studentenvoorzieningen (cultuur, sport, mensa) worden door dit ministerie vergoed op basis van het aantal WO-studenten dat hiervan gebruik maakt. Bij een afschaffing van het woonrecht neemt het aantal HBO-studenten en werkende jongeren waarschijnlijk toe.

Op een bepaald moment komen we dan op het punt aan dat deze voorzieningen tot proporties teruggebracht moeten worden die gelijk zijn aan die van

normale HBO/werkende jongeren woon-situaties. Daar zijn de TH-bestuurders kennelijk wel heel bang voor; dan toch maar liever in een paradijs met op elk gebied voorzieningen en medewerkers, en een nogal eenzijdige bevolking. Maar is er wel eens aan gedacht wat de campusbewoners liever willen? Een sintelbaan, een kletterwand, een carillonstudio etc. of normaal leefklimaat met niet alleen maar techneuten!

SAMENVATTEND

Momenteel ligt de zaak dus bij het College van Bestuur dat een aantal stappen zal moeten nemen. Willen ze het woonrecht blijven garanderen dan zullen ze of zich op de woningmarkt in de regio moeten oriënteren (afgelopen week heeft er als het goed is een gesprek plaatsgehouden met de SSHT, terwijl ook de TH-vertegenwoordiger in de Stuurgroep 1- en 2-persoonshuishoudens te Enschede vervangen zal worden wegens zijn niet functioneren) en/of ze moeten een proefproces gaan voeren om te kijken of het mogelijk is een campusbewoner binnen drie maanden van z'n kamer te krijgen.

Het zou leuk zijn als het eerste alternatief voldoende kamers oplevert om de 1e jaars plus vrijwillig vertrekkende campusbewoners op te vangen. Zo niet, dan zitten we als enige plaats in Nederland op een stukje vogelvrij gebied (met wel een mooie sintelbaan, dat moet gezegd worden), waar je ieder jaar tegen 1 juni weer moet gaan bidden dat je er niet afgegooid wordt maar nog een jaartje mag blijven.

P.S.: Ondanks de weinig lovende kritiek aan het adres van de Werkgroep Kampus van de SRD hoop ik toch dat ze de discussie over de campus als woonwijk resp. als reclameobject in bredere kring aan kunnen zwengelen, of dat ze de Stuurgroep die boven ook al genoemd is aan het werk kunnen krijgen, alleen laten ze dat dan wel op een overtuigender manier doen dan ze op 10 april deden.

Kees van der Woerd.