



nig probleem met de doelstellingen, uitgangspunten en randvoorwaarden die resp. algemeen aan geven hoe een optimale huisvesting van afdelingen en diensten eruit zou moeten zien, welke economische sociale en andere facetten daarbij een rol spelen en welke voorwaarden m.b.t. leegstand, financiële middelen, mogelijkheden tot nieuwbouw ed. (moeten) gelden.

Meer bezwaren bestonden tegen de indeling van de THT in zgn. kerngebieden en de daaraan gekoppelde scheiding van de huisvestingsproblematiek van bv. BK/BsK etc, en die van TN en EL. De waarschijnlijk onderliggende gedachtegang van een onderscheiding van huisvestingsproblematiek in kabinetten- en laboratoriumachtige bouw sprak de HR minder aan, o.a. op grond van het ontbreken van voldoende gegevens over de aard van de ruimtebehoefte van bv. TN en EL. Ook de realiteit van de basisgegevens met name m.b.t. de studentaantallen werd betwist, terwijl daarnaast het feit dat het hallencomplex en vooral hal A onvoldoende in de beschouwing was betrokken als een gemis werd ervaren. Nadat het college echter had toegezegd de basisgegevens aan te passen aan de werkelijkheid en op korte termijn nu echt een globaal overzicht van alle huisvestingsproblemen, mogelijke oplossingen daarvan en samenhang daartussen te zullen geven, werden doelstellingen, uitgangspunten en randvoorwaarden door de Raad als grondslag voor het toekomstige huisvestingsbeleid aangenomen.

In het tweede deel van het plan geeft het college een tweetal oplossingen voor de problematiek van BK/BsK.

Alternatief A handhaaft in principe voor de middellange termijn de huidige situatie (BK in het BB-gebouw, Bsk in TW/RC) en geeft voor de nabije toekomst een aantal verbouwingen aan in het TW/RC-gebouw, die noodzakelijk zijn voor Bsk om een op de studentenprognoses afgestemde groei in personeelsformatie te kunnen huisvesten. De kosten voor deze verbouwingen staan nog niet geheel vast maar belopen ongeveer 3 ton (+ eventueel 2 ton exploitatiekosten in de bibliotheeksfeer).

Alternatief B gaat uit van een gezamenlijke huisvesting van BK en Bsk in het BB-gebouw, waarbij dan volgens het college de diensten die nu in dat laatste gebouw zitten, integraal en gezamenlijk naar het TW/RC-gebouw zouden moeten, hetgeen ruimtetechnisch niet zou passen. Nu zou m.i. de HR met een dergelijke keuze best vrede kunnen hebben, hoewel gezamenlijke huisvesting van BK en Bsk door de HR nog steeds als wezenlijk voor verdere ontwikkeling van deze afdelingen wordt gezien, als de keus voor alternatief A beter door argumenten zou zijn onderbouwd. De voordelen van A en de nadelen van B lijken hier en daar echter wat overtrokken.

Met name de afwijzing van alternatief B op grond van te weinig ruimte voor gezamenlijke huisvesting van alle nu in het BB-gebouw gehuisveste diensten wordt onvoldoende hard gemaakt door een argumentatie die de noodzaak voor gezamenlijke huisvesting aangeeft. Daarnaast weet de Raad niet en kan nog niet weten door het ontbreken van elders genoemde globaal overzicht van problemen en oplossingen of niet nog andere alternatieven voor (gezamenlijke) huisvesting mogelijk zijn. Ook de consequenties van een mogelijk door het ministerie gewenste opvulling van de hallen met HTS-praktika o.i.d. voor bv. de mogelijk-

neden van nieuwbouw in de toekomst zijn nog onduidelijk.

Gezien deze onzekerheden en de wens van de HR om niet zelf toekomstige oplossingen nu reeds de nek om te draaien, heeft de HR besloten deel II niet te bespreken voor het meermaals genoemde overzicht wel aanwezig is.

Om nu BsK niet het slachtoffer te laten worden, worden die verbouwingen die echt op redelijk korte termijn noodzakelijk zijn, wel bij het ministerie aangevraagd, eventueel in de vorm van een maximumkrediet.

Hoewel zoals hierboven geschetst het proces van bestuurs- en beleidsvaststelling op het gebied van de huisvesting niet erg snel verloopt, is er toch enige vooruitgang te bespeuren. Het proces zal bespoedigd kunnen worden als genoemd overzicht de Raad snel bereikt. Het is de HR niet te doen om het vertragen van processen, maar wel om (en dit in overeenstemming met de wensen van het ministerie) een echt integraal plan, waarbij de gevolgen van beslissingen in één sektor voor (toekomstige) beslissingen op andere terreinen beschouwd kunnen worden.

Tot zover een beschrijving van een aantal belangrijke zaken op huisvestingsgebied van het afgelopen jaar. Hopelijk en waarschijnlijk hoeft een volgende vastlegging van een significante vooruitgang op dit gebied niet tot het novembernummer van volgend jaar te wachten. Ook over een voortuigang m.b.t. EL en TN waar nu niet over gesproken is, zal gezien de voortgang van het proces bij deze problematiek eerder dan eind volgend jaar gerapporteerd kunnen worden.

Hans Scharloo

# NIEUWE PERS SITUATIE

Bij de konkurrent THT-nieuws zijn veranderingen op komst. Midden vorige maand heeft een commissie die daarmee belast was, een concept staatsuut voor het THT-nieuws voor commentaar aan direkt betrokkenen rondgezonden; en op vrijdag 2 december is zelfs de ad hoc sectie van de HR voor het THT-nieuws voor het eerst bijeengewest. Hiermee lijkt het einde in zicht te komen van een al jaren bestaande onvrede over het functioneren van het THT-nieuws. Hoewel?

De onvrede over het THT-nieuws bestaat al sinds de oprichting van dit periodiek, toen nog "Nieuws in en om THT" geheten. Getrouwe WEKKER en CAMPOFOCUS-lezers zullen zich voorbeelden genoeg weten te herinneren

hoe een vermeende censuur keer op keer de naar het THT-nieuws ingezonden stukken teisterde. Maar dat niet alleen; ook de boven alle partijen verheven objectiviteit van het blad, die soms tot in het absurde

werd doorgevoerd, heeft menigeen verbaasd. Een stukje van de KPS betekende bij THT-nieuws lange tijd automatisch een stukje over DD. Vergeleken bij bladen die aan andere universiteiten en hogescholen verschenen bleef het THT-periodiek, vooral inhoudelijk, sterk achter. Het was dan ook geen wonder dat vanuit de hogeschoolraad pogingen ondernomen werden om wat aan deze situatie te verbeteren. Bij de beleidsnota van het CvB van 1974 begon het. *Hans Velthuis*, de WEKKER redacteur die toen in de HR zat, stelde

# DE WEKKER

ONAFHANKELIJK OPINIEBLAD AAN DE THTWENTE

vrijhof, kamer 151 en 153  
postbus 217  
enschede

AAN:

De commissie ter voorbereiding van een voorstel voor een THT-nieuws statuut.

ons kenmerk:W5-021-C1

datum: 6 december 1977.

DWEKKER wil gaarne van uw uitnodiging gebruik maken commentaar op het door u voorgestelde concept-statuut te geven. Wij zullen dit in drie delen doen: ten eerste zullen we het concept-statuut aan een analyse onderwerpen, ten tweede zullen we de hele perssituatie op de THT beschouwen en ten derde zullen wij een alternatieve wijze voorstellen om tot een voorstel te komen.

Allereerst de analyse van uw concept statuut.

Na doorlezing bekwam ons het angstige gevoel niets nieuws gelezen te hebben. Afgezien van wat detailpunten hadden wij dan ook in eerste instantie geen behoefte tot het formuleren van een commentaar. Doch hetgeen aan uw concept ontbreekt is wel een reden voor commentaar. Het kan volgens ons nooit mogelijk zijn om de bestaande onvrede met de huidige situatie, wat toch de aanleiding van uw commissie was, op te lossen met een vervolmaking van de bestaande situatie. Immers uw voorstel is in wezen niets meer dan de omschrijving van de huidige situatie. Slechts een democratischer, en wellicht funktionerende (?) redaktieraad is nieuw. Dat het huidige functioneren van het THT-nieuws niet naar wens verliep heeft u niet in uw beschouwing opgenomen, terwijl dit juist de aanleiding tot uw werkzaamheden was.

Wat is dan die bestaande onvrede over het huidige functioneren van het THT-nieuws? Volgens ons zijn de doelstellingen uit 1969 voldoende ruim geformuleerd om een goed blad tot stand te brengen. Aanleiding gevend tot kritiek was veeleer de wijze waarop deze doelstellingen concreet werden uitgevoerd. Enerzijds, en dat is met de huidige mankracht ook niet anders mogelijk, werd aan belangrijke onderwerpen geen of te weinig aandacht besteed; anderzijds was er de wijze waarop ingezonden stukken soms niet, dan wel gehavend geplaatst werden. Op het laatste probleem heeft u met een funktionerende redaktieraad wellicht een oplossing gevonden, hoewel wij betwijfelen dat. Doch aan het eerste probleem, de krappe mankracht, heeft u kennelijk geen aandacht geschonken. Of het moest de niet onderbouwde opmerking op blz. 2 van de toelichting zijn "dat indien de HR zou besluiten meer mankracht ter beschikking te stellen .....". Zoals uit het functioneren van het THT-nieuws tot nu toe blijkt, en zoals wij ook uit onze eigen praktijk weten, is het onmogelijk met één man aan alle onderwerpen die op de THT leven voldoende (kritische) aandacht te schenken. Dit betekent dat de door u opgesomde doelstellingen praktisch niet haalbaar zullen zijn. Wellicht zou het te rade gaan bij andere universiteitsbladen uw commissie een vernederende kijk hierop geven.

Ten tweede de perssituatie op de THT.

Een onafhankelijke pers, die de gedragingen van bestuurslichamen kritisch kan volgen, is één van de peilers waarop een gedemocratiseerde structuur, zoals de onze, rust. Immers democratie betekent meepraten en gezamenlijk beslissen, waarbij informatie en vrije meningsuiting een noodzakelijk goed zijn. Vertaald naar de perssituatie op de THT wil dit zeggen dat een blad een bepaald aanbod van nieuws, achtergrond en opinie moet brengen, zonder daarbij afhankelijk te zijn van welk belanghebbend bestuurslichaam dan ook.

Momenteel kan de perssituatie alhier als volgt gekarakteriseerd worden: Er is een THT-nieuws dat niet in staat blijkt te zijn om aan bovenstaande kenmerken te voldoen. Een aantal terreinen wordt voor wat betreft het nieuws en achtergrond niet bestreken. De rubriek opinie bestaat bij het THT-nieuws alleen uit ingezonden stukken, waarbij nog opgemerkt moet worden dat de redactie hier weinig of geen activiteiten in onderneemt.

Naast het THT-nieuws is er dus ook nog DWEKKER, dat wil trachten een onafhankelijk opinieblad te zijn. Begin van dit studiejaar is begonnen van DWEKKER een volwaardiger blad te maken door naast opinierende en achtergrondartikelen ook aandacht aan nieuws te schenken. De bestaansreden van DWEKKER ligt voor een groot gedeelte in het feit dat DWEKKER het enige blad is waarin vrijelijk veel aandacht wordt besteed aan achtergrond en opinie's. Om het onafhankelijk karakter te waarborgen wordt door middel van abonnementsgelden naar financiële onafhankelijkheid gestreefd. Het zal u duidelijk zijn dat de bestaansreden van DWEKKER nauw verbonden is met de ontoereikende verzorging van essentiële aandachtsgebieden door het THT-nieuws. In deze is er een belangrijk aanknopingspunt van onze taak met die van het THT-nieuws.



het College van Bestuur de vraag of zij tevreden waren met het functioneren van het THT-nieuws.

In '74 antwoordde het CvB nog dat men tevreden was; maar toen de vraag in '75 herhaald werd, liet het CvB doorschemeren dat er ook bij hen vraagtekens bestonden. Vraagtekens echter, die niet in concrete daden werden omgezet. Hiervan is pas sprake nadat de volgende WEKKER-redakteur in de HR, *Loek Stolwijk*, in sept. '76 vragen stelde over het functioneren van het THT-nieuws. Het CvB moest toen toegeven dat een redactie niet meer functioneerde (zeker niet) wekelijks) en dat deze haar werkzaamheden grotendeels gedelegeerd had aan de eindredakteur. Het was ook in die tijd dat in het kolofon achter op het THT-nieuws de namen van de toenmalige redactieleden *Rooda en mej. Vlierhaar*, verdwenen en alleen de naam van *Bert Groenman* overbleef. Maar het antwoord op *Stolwijk's* vragen bevatte nog een ander opvallend punt. In een "nota bene" stond: "Het college beraadt zich sedert enige tijd samen met de redaktieraad over aard en opzet en structuur van het THT-nieuws." Dit 'beraden' heeft uiteindelijk geleid tot het concept-statuut voor het THT-nieuws dat nu de ronde doet. Maar tot het zover was zijn er de nodige andere statuten en beleidsplannen geweest. Bekend zijn o.a. plannen van het hoofd van Pers en Voorlichting *Jan Peters* en van eindredakteur *Bert Groenman*.

Ook het restant van de redaktieraad, voorzitter *prof. Bantjes* en oudvoorzitter van de dagelijkse redactie *Rooda*, mengde zich, al dan niet op verzoek van het CvB, in dit gesprek. Om het geheel te coördineren, en zo toch met een eensluidend voorstel voor het CvB te komen, werd door het CvB de commissie ter voorbereiding van een voorstel voor een THT-nieuws statuut ingesteld. De commissie bestond uit de al bovengenoemde *Groenman, Peters, Bantjes, Rooda*, met daarnaast uit het CvB *Hooites Meursing* en *Schrijver*. Laatstgenoemde schreef, mede gezien zijn ervaringen met een dergelijke situatie bij het Rotterdamse Universiteitsblad *Quod Novum*, het uiteindelijke statuut.

## statuut

Het statuut, zoals de commissie dat zich voorstelt, regelt alleen de formele kant van het THT-nieuws. Een redaktieraad, waarvan de zes leden op voordracht van het CvB door de HR benoemd worden, is

belast met de uitgave van het blad. De belangrijkste taak van deze redaktieraad, naast de verantwoording voor het financiële beheer, is toe te zien op de naleving van de doelstellingen van het periodiek. De zes vergaderingen per jaar van de redaktieraad, welke openbaar zijn, worden bijgewoond door de eindredakteur en het hoofd Pers en Voorlichting als adviseurs. Deze eindredakteur is een belangrijk man; hij is belast met de tot stand koming van het blad en hij is het die aan de redaktieraad verantwoording schuldig is voor het door hem gevoerde redaktionele beleid. De leden van de redactie zijn alleen voor hun ambtelijk functioneren (d.w.z. op tijd komen en zich niet aan de koffiedame vergrijpen) verantwoording schuldig aan het hoofd van de dienst Kabinet, de sekretaris van de Hogeschool Schrijver.

De doelstellingen van het THT-nieuws in het nieuwe statuut verschillen in feite niet veel van de al bestaande doelstellingen. Zo heeft het THT-nieuws o.a. tot doel de hogeschoolgemeenschap op de hoogte te houden van de belangrijkste gebeurtenissen, besluiten en ontwikkelingen; de betrokkenheid en de meningsvorming te bevorderen; te dienen als discussieplatform.

Dit statuut is, zoals te konstateren valt, in feite niet meer dan een bevestiging van de huidige situatie, waarbij dan nu duidelijkheid geschaapen wordt over de verantwoordelijkheden van redactie en redaktieraad. Maar dit statuut is niet een aanzet tot een beter THT-nieuws, hetgeen wel de bedoeling was van vragenstellers in de HR en ook in eerste instantie van het CvB. Want waarom sprak men anders van aard, opzet en structuur in de beantwoording van de vragen van Stolwijk als men alleen de structuur zou bedoelen. In de vergadering van de ad hoc sekte van de HR voor het THT-nieuws van vrijdag 2 december werd dan ook door de sekteleden gekonstateerd dat de doelstellingen weliswaar ruim waren doch dat daarmee het totaalplaatje niet bekend is. Het statuut doet volgens hen geen keuze over hetgeen we met de pers op de THT willen. Het verweer van *Schrijver*, namens de commissie ter voorbereiding...enz. aanwezig, was dat het CvB niet de opdracht had gegeven dit soort zaken te bezien.

## dwekker

Ook DWEKKER is door de commissie uitgenodigd om commentaar op dit concept statuut van het THT-nieuws te geven. In eerste instantie bestond daar bij DWEKKER weinig behoefte toe, want als het THT-nieuws haar interne gang van zaken wil stroomlijnen dan doet ze dat maar. Maar ook bij DWEKKER bestaan al sinds enige tijd ideeën over een betere perssituatie op de THT. Enerzijds omdat na 5 jaar DWEKKER blijkt dat het onmogelijk is om een volledig financieel onafhankelijk blad op te zetten. Anderzijds omdat het steeds moeilijker

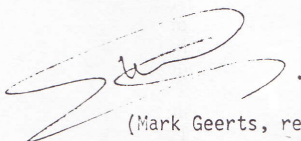
Deze huidige situatie, die wellicht in de meer behoudende kringen ten dele tot tevredenheid stemt, kan in de toekomst niet door DWEKKER gegarandeerd worden. Enerzijds omdat het steeds moeilijker wordt het streven naar financiële onafhankelijkheid voort te zetten, anderzijds omdat DWEKKER afhankelijk blijft van de - onbetaalde - inspanning van een aantal studenten ( en medewerkers ). Voor de toekomst moet worden verwacht dat, vanwege de verzwarendestudielast, deze inspanning door studenten niet meer kan worden opgebracht.

Ten derde ons alternatieve voorstel.

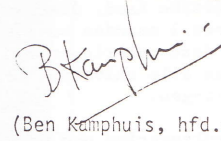
Het zal u duidelijk zijn dat wij vinden dat de door u voorgestelde oplossing geen echte oplossing is. Tevens verbaast het ons dat de commissie tot op heden geen contact met ons heeft opgenomen om naar mogelijk andere oplossingen te zoeken. Zoals duidelijk uit de analyse van de perssituatie blijkt, zien wij ook problemen voor wat betreft onze eigen toekomst. Wij willen u daarom voorstellen een nieuwe commissie aan het werk te zetten, bestaande uit de direct betrokkenen, die de mogelijkheden van een gezamenlijke benadering onderzoekt. Hieruit kunt u conkluderen dat voor wat betreft DWEKKER de bereidheid bestaat te praten over een samenwerking met het THT-nieuws.

Gezien het feit dat uw commissie contact heeft gezocht met de sekte ad hoc THT-nieuws van de HR ter becommentariering van dit stuk, nemen wij aan dat uw concept statuut als een openbaar stuk kan worden beschouwd. In de komende DWEKKER zullen wij, mede om onze abonnees van deze nieuwe ontwikkelingen op de hoogte te houden, aandacht aan dit onderwerp te besteden

met vriendelijke groeten,  
namens de redactie,



(Mark Geerts, red.)



(Ben Kamphuis, hfd.red.a.i.)

Telex: (053) 893825/893602

Bankrel.: alg.bank ned. nv nr. 59 31 14 930

Postgiro: 32 23 155

wordt studenten zo gek te krijgen om (zonder enige vergoeding) artikelen te schrijven die eigenlijk in het THT-nieuws niet zouden misstaan. Door het slechte functioneren van het THT-nieuws heeft DWEKKER noodzakelijkerwijs steeds meer de taak van een hogeschoolblad op zich genomen. Hoe is het anders mogelijk een opinierend artikel te schrijven als de lezers niet weten wat er feitelijk aan de hand is?

De redactie van DWEKKER heeft beslo-

ten om de bereidheid te tonen om te praten over een eventueel 'samengaan' met het THT-nieuws. Maar deze bereidheid om over samenwerking te spreken wil nog niet zeggen dat DWEKKER zich laat overheersen door het THT-nieuws. Er moeten goede voorwaarden gevonden worden waarbinnen onafhankelijkheid en geen verambtelijking gegarandeerd worden. DWEKKER zal u op de hoogte houden.

Ben Kamphuis

## ONBESCHOFT

Nauwelijks was nevenstaand artikel bij onze lieve typiste ingeleverd, of het THT-nieuws meldde onder de kop "Mededelingen van het College van Bestuur van 30 november" het volgende: "*Het College stemde in met het ontwerp voor een THT-nieuws statuut, door de speciaal daartoe ingestelde commissie vervaardigd voor bespreking ervan in de HR*". Niet alleen DWEKKER had zijn commentaar nog niet ingestuurd (we hadden tot 10 december de tijd), maar ook de redaktieraad van het THT-nieuws (speciaal voor deze gebeurtenis uit hun winterslaap gewekt) moest nog bijeenkomen. Nu hebben wij echt niet zoveel verstand van de onbegrijpelijke wijze waarop dit CvB de hogeschool tracht te besturen, maar dat zij besluiten

hun instemming te geven met dit statuut nog voor de termijn voor het geven van commentaar is verstreken vinden wij op z'n minst onbeschoft. Het is een compleet raadsel voor ons waarom het CvB na al die jaren niet twee weken kon wachten. Menen zij de mening van betrokkenen reeds bij voorbaat te kennen?

En wat trouwens te denken van de gammele wijze van beleidsvoorbereiden van die commissie met die lange naam, die hun concepten zomaar laten slingeren bij het CvB zonder dat zij hun taak volbracht hadden? Wij krijgen eerlijk gezegd de indruk dat wij het als een gunst mochten beschouwen om, en dan alleen voor de vorm, commentaar te geven.

Redactie.