

WIE WIL NOG EEN ZG.

CAMPUSWONING?



Het rommelt weer in de hogeschoolwijk. Campusbewoners en Hogeschool zijn in openlijk konflikt. Aanleiding hiertoe zijn twee brieven van de hogeschool over een regeling van het onderhoud en over de nieuwe huurvoorwaarden.

Het loopt al enige jaren moeilijk met het onderhoud van de zg. Campuswoningen. Het grote probleem hierbij is het vroege stadium, waarin de huizen al relatief veel onderhoud vergen. Zo zijn er op de Langenkampweg (bouwjaar 1964-'65) en aan de Reelaan (bouwjaar 1969-'70) al hele daken vernieuwd moeten worden. Het hout rot op vele plaatsen weg. De huizen zijn vaak ruikbaar vochtig en er is veel schimmelvorming. Hang- en sluitwerk is een voortdurende bron van ergernis. Niettemin moet men vaak maanden wachten voor de hogeschool op reële klachten adequaat reageert.

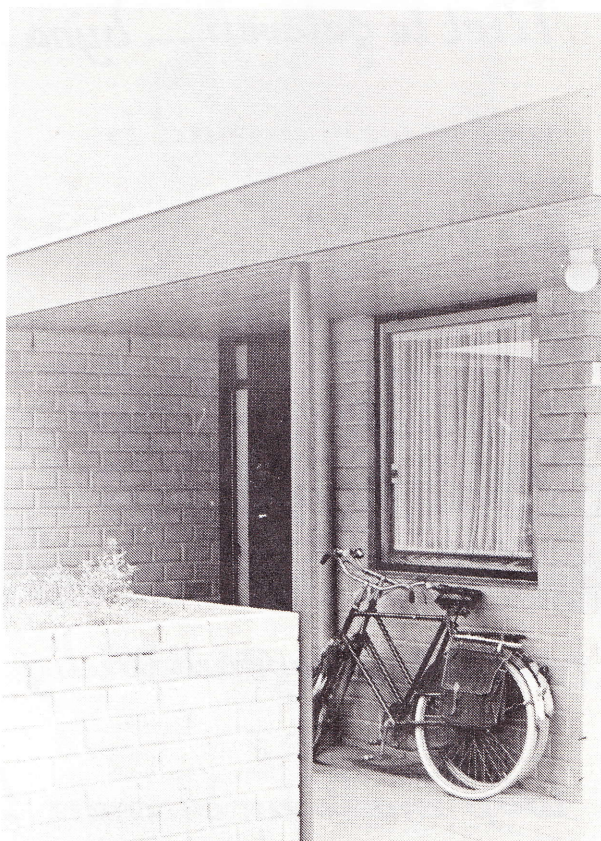
O.m. dit werd aanleiding tot een gesprek tussen TH en Reelaanbewoners in januari j.l. Afgesproken werd dat Nieuwbouw en Onderhoud een algehele inspectie zou uitvoeren en op grond van de bevindingen de huizen in goede staat zou trachten te brengen. Tevens zou de TH een concept-regeling opstellen van gebruiks- en onderhoudsbepalingen, en deze in maart met de contactpersonen bespreken, om zo een definitief einde te maken aan allerlei onzekerheden op dit punt. Van de noodzakelijke reparaties kwam nagenoeg niets. Wel kreeg ieder op 30 maart, geen concept-, maar een definitieve regeling in de bus; dus zonder het toegezegde voorafgaande overleg. De Reelaanbewoners protesteerden hiertegen en vroegen de afspraken van januari uit te voeren en stelden tevens dat de heer Roos als beheerder niet meer akseptabel was voor hun.

Al op 4 april mocht een delegatie van Reelaanbewoners zijn bezwaren nader komen toelichten. De bezwaren werden geaksepteerd. De andere dag worden haastig wat reparateurs opgetrommeld, die de ergste mankementen verhelpen. Alles kan nu ineens. Niet-

temin gaat op dezelfde 4de april een andere regeling de TH-deur uit, waarin nieuwe huurvoorwaarden worden vastgelegd. Overleg met de bewoners wordt wederom genegeerd. De tenuitvoerlegging wordt vastgelegd op 1 mei na raadpleging van het Overleg Personeel THT*. Een tweede protest is het gevolg. De Langenkampweg, Drienerbeeklaan en Torenflat doen nu ook mee. De belangrijkste bezwaren zijn weer: de eenzijdige verandering van de rechtspositie der huurders, zonder overleg met de betrokkenen; zonder overleg ook met de hogeschoolraad en Campusbestuur, waar het tevens om een veranderde visie op de Campusvoorzieningen gaat. Deze tweede regeling houdt tevens een huurverhoging in van $\pm 30\%$ uitgesmeerd over drie jaar. De huren worden gelijkgetrokken met "normale huren". Daarbij komen dan nog de normale jaarlijkse verhogingen. Een ongeschikter moment voor de aankondiging hiervan had de hogeschool niet kunnen kiezen. Een dergelijke verhoging is bij de huidige stand van het onderhoud nauwelijks te rechtvaardigen.

Het is vanzelfsprekend dat er in het huizenbeleid van de TH iets moest veranderen. Het betreft hier een uitvloeisel van de oude Campusfilosofie, die een integratie nastreefde van studenten en personeel ook buiten werkverband. In ruil voor een bijdrage hieraan, betaalden Campusbewoners lagere huren en werd er scheidig omgesprongen met vergoedingen voor verhuis- en inrichtingskosten. Dat kon omdat de huizen als dienstwoningen werden beschouwd.

lees verder op volgende pagina.



Het t.g.v. de vochtigheid doorgezakte dak moest worden ondersteund met deze pilaar.

Nu de campusfilosofie ter ziele is, mag deze bevoordeling op zich ook wel verdwijnen. Het zou zelfs toe te juichen zijn als de TH, b.v. door verkoop aan de huidige bewoners buiten de dienstwoningen in strikte zin, zo weinig mogelijk met huizen te maken zou hebben. Een instelling voor onderwijs en onderzoek heeft genoeg aan haar eigen werkruimten.

Een dergelijke oplossing is nu onmogelijk geworden. Door de hoge onkosten, o.m. door onderhoudswerkzaamheden, maar wellicht ook door bouwfouten zijn deze huizen een allerminst aantrekkelijk project geworden.

Kortom: wat de aanzet had kunnen zijn voor een nieuw en fris beleid, dat bij goed overleg en een weloverwogen introductie veler, zoniet ieders, goedkeuring had weggedragen, is nu in zijn tegendeel verkeerd: De sfeer is verpest door een autoritair en taktisch stuntelig optreden van de hogeschool die de betrokkenen op de essentiële momenten niet in het overleg weet te betrekken, en de noodzaak tot onderhoud in de praktijk bagateliseert.

De volgende stap is nu aan de hogeschool.



Hypotheken

financieel adviesbureau
Drs K. van Heuven b.v.

Deldenerstraat 330 - Hengelo (O)
Tel. 05400 - 14072



Aangesloten bij de Advies- en Bemiddelingsassociatie

)))) *jan v.d. staak*

*Bij het ter perse gaan van dit artikel werd bekend dat het overleg personeel THT heeft geadviseerd de regeling uit te stellen.

B. ter Meer

*rijwiel- en
bromfietshandel*



Hengelosestraat 196
Enschede
tel. 12010

Niet te geloven ... bijna ...

wat er op voorraad is

bij de

**CCampus
Boekwinkel**

----- tegenwoordig

loop maar 'ns binnen !

OVER ROLSWISSELING EN BELASTING.

Bij echtparen, waarbij de man meer verdient dan de vrouw (wat bij de meeste mensen het geval is) wordt over het inkomen van de man belasting geheven volgens tariefgroep 4 en over dat van de vrouw volgens tariefgroep 1.

De belastingvrije som voor tariefgroep 1 is f 1328,- (in het jaar 1973) en voor tariefgroep 4 f 6640,- (eveneens in het jaar 1973).

Als het inkomen van de man lager is dan de belastingvrije voet, kan "rolswisseling" worden aangevraagd, d.w.z. bij de belastingdienst wordt de vrouw als kostwinster aangemerkt en ingedeeld in tariefgroep 4, de man in tariefgroep 1. Dit kan bv. als de man studeert en niets verdient en de vrouw de kost verdient. Tot zover is er nog niets aan de hand.

Het merkwaardige is echter, dat een gehuwde vrouw die kostwinster is, geen buitengewone lasten en giften af kan trekken. Het recht op aftrek van buitengewone kosten blijft voorbehouden aan de man.

Nu heeft het aftrekken van buitengewone lasten meer effect op een hoger inkomen, in dit geval het inkomen van de vrouw, bovendien heeft de man vaak helemaal geen inkomen, zodat hij ook niks van zijn inkomen af kan trekken.

Voor de duidelijkheid: buitengewone lasten en giften zijn bv. kosten gemaakt voor studie, ziekte enz.

Een gehuwde vrouw die kostwinster is kan bv. niet de kosten van een avondstudie aftrekken voor de belasting.

Door het indienen van een verzoek om toepassing van de zgn. hardheidsclausule kan hierin verandering worden gebracht. Deze verzoeken kunnen worden ingediend bij het Ministerie van Financiën, Directie der Direkte Belastingen, Kneuterdijk 22, Den Haag.

Hoe groter het aantal verzoeken, hoe groter de kans op wetswijziging, zodat deze diskriminatie uit de belastingwetgeving verdwijnt.

Mocht het bovenstaande nog vragen of problemen oproepen, dan kan men zich altijd wenden tot de Stichting Ombudsvrouw, Postbus 1520, Den Haag (wel graag even een postzegel bijsluiten voor antwoord).

joke